

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie 2026 – iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0004

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 14 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 3 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată, 1 hotărâre având ca obiect cerere încuviințare percheziție domiciliară, 1 hotărâre având ca obiect revizuire, 2 hotărâri pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 6 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre prin care s-a soluționat fondul cauzei după sesizarea prin rechizitoriu, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 1 hotărâre având ca obiect cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate și 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză

Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile nr.1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 30 selectate de comisie și nr.4, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Uneori expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia. S-a mai constatat că în numeroase decizii se preia de 2 ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

Exemplificativ: în referire la deciziile pronunțate în apel, selectate de comisie, facem trimitere la nr.6 – se constată preluarea în considerente, în mod integral, a sentinței prin care s-a dispus condamnarea inculpatului pentru infracțiunea de ucidere din culpă și prin care s-a

disjuns latura civilă. Astfel s-au expus nejustificat aspecte din rechizitoriu, din procedura camerei preliminară, cererile părților și dispozițiile instanței la diferite termene de judecată, analiza materialului probator, argumentația judecătorului fondului în ceea ce privește întrunirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de ucidere din culpă, elemente care exced condițiilor și criteriilor în raport de care se acordă despăgubiri sub forma daunelor morale și materiale; **nr.12** – se observă preluare integrală a rechizitoriului, referiri nejustificate la aspectele procesuale și procedurale din cursul urmăririi penale. Se redau declarațiile integrale ale inculpatului și martorilor. Ulterior, aceleași declarații se prezintă și în raport de cele reținute de judecătorul fondului în propriile considerente, se expun aspecte care au fost consemnate în încheierile de ședință de la diferite termene de judecată, argumentele și analiza logico-juridică a judecătorului de la fondul cauzei; **nr.18, 22** – considerentele sentinței instanței de fond sunt preluate copy-paste și s-a redat de două ori dispozitivul sentinței, conform structurii adoptate de judecătorul fondului; **nr.19** – preluare copy-paste a considerentelor cu mențiunea că s-a păstrat chiar și timpul verbelor astfel cum au fost utilizate de judecătorul fondului la viitor și prezent. S-a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe; **nr.20** – se observă că și în situația în care soluția în apel a fost determinată de decesul inculpatului, se preia nesintetizat sentința primei instanțe, redându-se integral, fiind preluate și aspecte, evident neesențiale, ce au vizat procedura în cursul urmăririi penale; **nr.25** – preluare integrală a considerentelor sentinței primei instanțe cu referiri nejustificate la aspectele procesuale și procedurale din cursul judecării la instanța de fond, respectiv: „Instanța de fond a reținut că, deși legal citat prin toate modalitățile prevăzute de Cod proc. penală la adresele cunoscute cu mandat de aducere și însoțire efectivă la instanță, precum și prin afișare la ușa instanței, inculpatul nu s-a prezentat...”, „Astfel, din procesele verbale de executare a mandatelor de aducere emise pe numele acestuia reiese faptul ca inculpatul nu se afla pe teritoriul României ci în Anglia și nu i se cunoștea adresa reședinței din această țară pentru a putea fi citat”...”Instanța de fond, din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art. 374 alin 8 C pr pen, având în vedere și poziția de nerecunoaștere a faptei manifestată de inculpat pe parcursul urmăririi penale, a dispus reaudierea martorilor din rechizitoriu, fiind audiați astfel în faza cercetării judecătorești martorii ...M.1..., ...M.2..., ...M.3... , ...M.4...” La termenul din data de 16.12.2014, constatând o imposibilitate obiectivă de audiere a martorilor ...M.5... (decedat) și ...M.6... a dat citire declarațiilor acestora din faza de urmărire penală”, „La același termen, reprezentantul Misterului Public a declarat că nu mai stăruie în audierea martorului ...M.7..., iar instanța, punând în discuția părților acest aspect...” Au fost redată integral declarațiile inculpatului și martorilor, argumentele și analiza logico-juridică a judecătorului de la fondul cauzei pe toate aspectele cauzei; **nr.28, 29, 30** – preluare integrală cu referiri nejustificate la aspectele procesuale și procedurale din cursul judecării la instanța de fond. Au fost redată integral declarațiile inculpatului și martorilor, argumentele și analiza logico-juridică a judecătorului de la fondul cauzei pe toate aspectele cauzei. În cazul ultimei decizii se preia de 2 ori dispozitivul sentinței; **nr.6 - proprie** – preluare integrală a hotărârii instanței de fond, inclusiv ceea ce s-a întâmplat la termenele de judecată, a declarațiilor de martori și chiar a conținutului rapoartelor de expertiza efectuate în cauză, 45 de pagini. Se prezintă de două ori dispozitivul sentinței; **nr.7 - proprie** – se expun integral considerentele sentinței, inclusiv ceea ce s-a întâmplat la termenele de judecată, a declarațiilor de martori care sunt redată la timpul prezent, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale de instanța de fond fără utilizarea ghilimelelor. **nr.8, 9 - proprii** – preluare integrală a hotărârii instanței de fond, inclusiv ceea ce s-a întâmplat la termenele de judecată, a argumentelor și analiza logico-juridică a judecătorului de la fondul cauzei.

Este de remarcat că în nici o decizie pronunțată în calea de atac a apelului nu se observă o minimă contribuție a candidatului de sintetizare a sentinței primei instanțe.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **materia măsurilor preventive**, respectiv hotărârile **nr.7, 13, 16 – considerentele fiind preluate copy-paste**, nefiind identificată nici o contribuție a candidatului, acesta preluând integral dispozițiile legale, întreaga argumentație a judecătorului fondului inclusiv jurisprudența în extenso a CEDO. În aceeași materie, în cauza în care candidatul a exercitat funcția de judecător de drepturi și libertăți, în încheierea pronunțată s-a preluat integral referatul parchetului cu propunerea de luarea măsurii arestării preventive inclusiv conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice

Absența procesului de sintetizare a fost constatată în toate materiile în care a judecat candidatul. Astfel hotărârile **nr.4 – contestație la executare în calea de atac a contestației; nr.5 – contestație în anulare – deși contestația în anulare a fost respinsă ca tardivă s-a preluat integral sentința primei instanțe prin care s-a dispus condamnarea contestatoarei. Este de menționat că deși contestația în anulare a fost promovată de o singură persoană, sentința primei instanțe a fost preluată integral în referire la toți inculpații. S-au redat întreaga procedură desfășurată la instanța de fond, analiza materialului probator, argumentația judecătorului de fond pe toate aspectele cauzei și de 2 ori dispozitivul sentinței de condamnare. Totodată, s-a expus și sesizarea judecătorului cu atribuții privind executarea hotărârilor judecătorești privind impedimentele la executare, actul de sesizare, dispoziții legale incidente, argumentația judecătorului în raport de soluția de admitere a sesizării. Ulterior se preia și decizia împotriva căreia s-a formulat calea extraordinară de atac, demersul candidatului fiind expus pe 26 de pagini; nr.9 – contestație la executare - se constată preluarea integrală a sentinței prin care s-a dispus predarea cu analiză tuturor condițiilor reglementate de Legea 302/2004; nr.15 – fond cu rechizitoriu – se preiau aspecte nerelevante din cursul urmăririi penale și al camerei preliminare, respectiv ca “După înregistrarea cauzei pe rolul instanței, în conformitate cu disp. art.344 alin.1 Cod procedură penală, aceasta a fost repartizată judecătorului de cameră preliminară, în dosarul asociat nr./2018/a1, că “Ulterior repartizării, în conformitate cu disp. art. 344 alin.2 și 3 Cod procedură penală, s-a procedat în etapa măsurilor premergătoare, la comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului inculpatului, fiindu-i aduse la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul până la care avea dreptul să formuleze, în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală de către organele de urmărire penală în dosarul nr...../P/2017, “Termenul stabilit până la care inculpatul sau apărătorul său puteau formula cereri și excepții în legătură cu legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, a fost stabilit la data de 21 august 2018, termen la care prin avocat ales inculpatul a invocat cereri și excepții, judecătorul de cameră preliminară acordând un nou termen de judecată la data de 04 septembrie 2018 față de lipsa justificată a avocatului ales al inculpatului, că “ La termenul de judecată din data de 04 septembrie 2018 au fost formulate concluzii cu privire la cererile și excepțiile invocate de inculpat, stabilindu-se în conformitate cu dispozițiile art. 391 alin.1 Cod procedură penală ca deliberarea și pronunțarea să aibă loc la data de 11 septembrie 2018 și că “Prin încheierea din data de 11 septembrie 2018 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de APEL în dosarul asociat nr./2018/a1, definitivă prin necontestare, în temeiul dispozițiilor art.345 alin.1 și 2 din Codul de procedură penală, au fost respinse cererile și excepțiile formulate de către inculpatul ...Y.1... S-au redat , în extenso, considerentele încheierii judecătorului de cameră preliminară, inclusiv cererile și excepțiile invocate de inculpat și punctul de vedere al judecătorului de cameră preliminară cu privire la cererile și excepțiile invocate, fiind indicate și redată integral și textele legale incidente, s-au prezentat actele procesuală și procedurale realizate de instanță la diferite termene de judecată, inclusiv că inculpatului i s-a citit rechizitoriul și că i s-au adus la cunoștință drepturile pe care le are, în extenso cererile inculpatului privind probele, fiind prezentată integral cererea inculpatului cu privire la**

conținutul unei adrese, argumentele instanței de fond în raport de care s-a respins cererea de administrare a unor probe; **nr.26** – revizuire – se observă că s-a redat integral sentința instanței de fond pronunțată în baza Legii nr.302/2004 a cărei revizuire s-a solicitat, cu prezentarea actului de sesizare, a înscrisurilor existente la dosarul cauzei, a dispozițiilor legale incidente, a analizei îndeplinirii condițiilor privind extrădarea, inclusiv aspectele referitoare la onorariul de avocat și la cheltuielile judiciare; **nr.2** proprie – sesizare cu excepție de neconstituționalitate - deși s-a dezbătut doar excepția de neconstituționalitate referitoare la nereglementarea unei căi de atac și pentru persoana vătămată, s-au redat, în extenso aspectele reținute de instanța de fond pe fondul cauzei; **nr.3** proprie - plângere 340 cod procedură penală – preluarea integrală a conținutului actului de sesizare constând în plângerea persoanei vătămate, 9 pagini din 18, inclusiv a limbajului utilizat de aceasta, a conținutului ordonanței dispuse de procuror, inclusiv a dispozițiilor procurorului, a actelor procesuale și procedurale efectuate de acesta, a conținutului declarațiilor petentei și a susținerilor acesteia, a istoricului judiciar al petentei, fiind transpusă toată argumentația procurorului care a pronunțat ordonanța împotriva căreia s-a formulat plângerea. În considerente se reia, de mai multe ori istoricul judiciar al petentei, ordonanțele și încheierile pronunțate în cauzele formate la sesizarea petentei.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

În sens contrar hotărârile selectate de comisie **nr.4, 7**, – nu există nici o mențiune cu privire la motivele contestației; **nr.12** selectată de comisie și **nr.6, 7, 8** depuse de candidat – se constată preluarea nesintetizată a motivelor de apel; **nr.16** - nu au fost evidențiate criticile formulate, candidatul considerând că este suficient să facă trimitere la dezbaterile care au avut loc în cauză; **nr.19** – criticile formulate de inculpat în calea de atac a apelului sunt preluate lapidar, într-o singură propoziție.

Referitor la capacitatea de analiză

În cazul unui număr semnificativ de decizii, pronunțate în calea de atac a apelului, se observă lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. S-a constatat faptul că nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând la enunțarea mijloacelor de probă or face trimitere la probele administrate de instanța de fond și, în ansamblu, la procesul analitic și argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, nu se expune o situație de fapt care să fi rezultat din analiza probatoriului administrat. Demersul propriu al candidatului se concretizează, uneori, în analiza punctuală a criticilor/cererilor formulate însă și aceasta, de cele mai multe ori, prin însușirea analizei și argumentelor reliefate de instanța de fond.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.19** – în considerentele proprii candidatul redă lapidar o situație de fapt reținută de instanța de fond, apreciind că în mod corect, în baza materialului probator administrat, s-a reținut că inculpații au comis infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată. Nu se menționează locul comiterii faptei, numărul de participanți, modalitatea de declanșare a conflictului, motivul încăierării și alte aspecte esențiale în circumstanțierea faptei. Analiza materialului probator se realizează punctual doar pe una din criticile formulate, fiind inexistentă în raport de celelalte critici, candidatul rezumându-se să arate că „Totodată, contrar susținerilor apelantului inculpat ...Y.7..., în cauză nu sunt incidente nici prevederile art. 75 alin.1 lit.a) Cod penal întrucât din probele administrate în cursul urmăririi penale nu s-a dovedit că participanții din grupul advers ar fi comis acțiuni de natură să creeze inculpatului o stare de surescitare nervoasă care să îi răpească posibilitatea

de control asupra acțiunilor sale”, nefiind menționat,, cel puțin prin enumerare, materialul probator avut în vedere; **nr.22** – se redă o situație de fapt, o preluare, în sinteză a celei reținute de instanța de fond, care a fost stabilită doar prin enumerarea mijloacelor de probă care au fost administrate în cursul procesului penal. Ca și presupusă analiză se relevă că „Curtea constată că probele legal administrate pe parcursul întregului proces penal, fac dovada, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a îndeplinirii cerințelor prev. de art. 396 alin.2 Cod proc. penală, în sensul că faptele de complicitate la înșelăciune în formă continuată, constituie infracțiuni și au fost comise de apelanții inculpați cu vinovăția prevăzută de lege, drept urmare, condamnarea acestora este pe deplin justificată sau că “se constată, **în acord cu argumentele expuse la primul grad de jurisdicție** că acuzarea nu a făcut dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă că aceștia cunoșteau de existența organizată a grupării, or ”Curtea reține că din mijloacele de probă administrate pe parcursul procesului penal rezultă cu certitudine că...sau “Raportat la situația de fapt expusă, în mod just s-a reținut de judecătorul fondului că inculpații... se fac vinovați și de comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, iar inculpațiiși de comiterea infracțiunii de fals informatic sub forma instigării, respectiv complicității. Nu există o analiză coroborată a materialului probator indicat iar argumentația logico-juridică expusă în analiza unor critici formulate are la bază o situație de fapt care nu este stabilită în urma dezbaterii coroborate a materialului probator;**nr.25** – analiză lacunară în ceea ce privește latura penală a cauzei, candidatul rezumându-se să arate că ”Din evaluarea mijloacelor de probă care s-au reținut, în mod justificat, ca și temei la pronunțarea soluției adoptate atât în latură penală cât și în latură civilă, rezultă ca fiind dovedit că inculpatul” și că „Instanța de control judiciar, însușindu-și în totalitate argumentele expuse de judecătorul fondului, reține că în mod întemeiat...”; **nr.28** – în mod asemănător deciziei anterioare, candidatul se rezumă să arate că „ Raportat la situația de fapt expusă și reținând că inculpatul a comis fapta cu vinovăția prevăzută de lege, condamnarea acestuia pentru infracțiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) -art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (3) lit. h) din Codul penal este justă, încadrarea juridică stabilită fiind corespunzătoare faptei comise de inculpat și vinovăției acestuia. Se observă analiza amplă, pertinentă în ceea ce privește reindividualizarea pedepsei ca singură critică adusă hotărârii instanței de fond.

În sens contrar sunt **deciziile selectate de comisie nr.8, 12, 18, 29 și nr.6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate.

Referitor la hotărârile **pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.15** selectată de comisie, se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpatului.

Absența unei analize reale se observă și în raport de hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive.

Exemplificativ hotărârile selectate de comisie **nr.13, 16** – analiza este lapidară, concludivă cu un pronunțat caracter general, contribuția candidatului fiind, în cea mai mare parte de a face trimiteri la cele reținute de judecătorul fondului; **nr.7** – analiza este realizată în absența motivelor contestației. Analiză teoretică cu puternic caracter teoretic nefiind vizibile, în mod corespunzător circumstanțele factuale și personale.

În sens contrar este hotărârea **nr.5**, depusă de candidat.

Analiza completă a candidatului se remarcă în raport de hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, în căile extraordinare de atac precum și în cele prin care a fost sesizată Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului și a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii, redarea integrală a depozițiilor de martori și a declarațiilor inculpaților, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile nr.1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 30** selectate de comisie și **nr.4, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat.

Exemplificativ, din perspectiva altor aspecte, facem trimitere la hotărârile depuse de candidat **nr.4** - nu se evidențiază în partea incipientă a considerentelor acuzația adusă inculpaților și o situație de fapt în raport de care s-a analizat și dezbătut probatoriul, astfel încât, redarea susținerilor persoanelor vătămate, a martorilor și a inculpaților urmată de concluzia existenței condițiilor de tipicitate nu poate fi asociată unei anumite acuzații concrete. Practic acuzația se construiește pe măsură ce este evidențiat probatoriul, **nerezultând dacă ceea ce au pretins persoanele vătămate referitor la sumele împrumutate și la dobânzile plătite corespund, în totalitate cu activitatea infracțională a inculpaților**; **nr.5** - se constată că, deși candidatul trebuia să se limiteze în a verifica existența condițiilor legale de luare a măsurii arestării preventive **a dat îndrumări procurorului privind completarea probatoriului**, fiind o depășire nepermisă a funcției de judecător de drepturi și libertăți. Astfel ” în opinia judecătorului de drepturi și libertăți se impune a fi reaudiați cei 2 martori ...M.1... , martor cu identitate protejată, și ...M.3..., pentru a da detalii în legătură cu aspectele menționate în declarațiile date, cu relevanță în ceea ce privește infracțiunile pentru care inculpatul ...Y.4”; **nr.10** – structura deciziei nu este clar conturată în ceea ce privește expunerea sentinței primei instanțe, nefiind delimitată de criticile formulate în apel de către Parchet, nefiind clar nici momentul de debut al considerentelor proprii ale instanței de apel, conținutul considerentelor, cel puțin în prima parte, fiind haotic. În același sens sunt hotărârile selectate de comisie **nr.17** – prin care s-a soluționat fondul cauzei după sesizarea prin rechizitoriu, se distinge prin inexistența unei analize a materialului probator, a reliefării condițiilor de tipicitate, a argumentației judecătorului; **nr.22** – situația de fapt este lapidar reținută, majoritatea acțiunilor fiind descrise în modalitatea “a determinat la data de 10.05.2012 la Agenția ..F.. - ..A.3.. a ...C.12... S.A., efectuarea a patru transferuri de bani în valoare de 8836 Euro (comision inclus),

pentru două dintre ele, (3906 Euro - comision inclus) reușindu-se și ridicarea banilor”, neputându-se înțelege clar activitatea infracțională desfășurată; **nr.29** – în considerente este inclus și un argument care poate fi înțeles numai dacă se apelează la cele reținute de instanța de fond, respectiv „Se constată, totodată, contrar criticii formulate, că în mod just instanța de fond a analizat apărarea inculpatului și prin raportare la considerentele expuse în sentința penală nr. ...s.2... din data de pronunțată de Judecătoria ...A.1... care a avut ca obiect infracțiunea comisă de inculpat la data de 28 februarie 2014, lămurind pe deplin situația de fapt dedusă judecării, în raport de natura infracțiunilor comise de inculpat și probe administrate în cauză.” **Este evident că, fără preluarea acelei argumentații, este dificil sau chiar imposibil de a înțelege la ce se referă candidatul în înlăturarea apărării inculpatului, cu atât mai mult cu cât, apărarea a fost invocată și în fața instanței de apel; nr.30** – se utilizează un limbaj juridic neadecvat fiind observabile și greșeli gramaticale, respectiv ”Totuși în contextul modificării legii penale, **instanța de fond a apreciat că este datoare să aplice art.5 Cod penal s-a reținut că contribuția inculpatului.**

Coerența exprimării, facilitată de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului a fost observată în **deciziile selectate de comisie nr.8, 12, 18, 29 și nr.6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.**

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în numeroase cauze argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată, de multe ori din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probe administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează, în cele mai multe cazuri, tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.19** – în considerentele proprii, candidatul redă lapidar o situație de fapt reținută de instanța de fond, apreciind că în mod corect, în baza materialului probator administrat, s-a reținut că inculpații au comis infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată. Nu se menționează locul comiterii faptei, numărul de participanți, modalitatea de declanșare a conflictului, motivul încăierării și alte aspecte

esențiale în circumstanțierea faptei. Analiza materialului probator se realizează punctual doar pe una din criticile formulate, fiind inexistentă în raport de celelalte critici, candidatul rezumându-se să arate că „Totodată, contrar susținerilor apelantului inculpat ...Y.7..., în cauză nu sunt incidente nici prevederile art. 75 alin.1 lit.a) Cod penal întrucât din probele administrate în cursul urmăririi penale nu s-a dovedit că participanții din grupul advers ar fi comis acțiuni de natură să creeze inculpatului o stare de surescitare nervoasă care să îi răpească posibilitatea de control asupra acțiunilor sale”, nefiind menționat, cel puțin prin enumerare, materialul probator avut în vedere. **În condițiile menționate se poate concluziona că procesul argumentativ propriu lipsește; nr.22** – se redă o situație de fapt, o preluare, în sinteză, a celei reținute de instanța de fond, care a fost stabilită doar prin enumerarea mijloacelor de probă care au fost administrate în cursul procesului penal. Ca și presupusă analiză se relevă că „Curtea constată că probele legal administrate pe parcursul întregului proces penal, fac dovada, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a îndeplinirii cerințelor prev. de art. 396 alin.2 Cod proc. penală, în sensul că faptele de complicitate la înșelăciune în formă continuată, constituie infracțiuni și au fost comise de apelanții inculpați cu vinovăția prevăzută de lege, drept urmare, condamnarea acestora este pe deplin justificată sau că “se constată, **în acord cu argumentele expuse la primul grad de jurisdicție** că acuzarea nu a făcut dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă că aceștia cunoșteau de existența organizată a grupării, or “Curtea reține că din mijloacele de probă administrate pe parcursul procesului penal rezultă cu certitudine că...sau “Raportat la situația de fapt expusă, în mod just s-a reținut de judecătorul fondului că inculpații... se fac vinovați și de comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, iar inculpațiiși de comiterea infracțiunii de fals informatic sub forma instigării, respectiv complicității. Nu există o analiză coroborată a materialului probator indicat iar argumentația logico-juridică expusă în analiza unor critici formulate are la bază o situație de fapt care nu este stabilită în urma dezbaterii coroborate a materialului probator. **Este evident că pentru a aprecia asupra temeiniciei și legalității soluției este necesar să recurgi la argumentația instanței de fond; nr.25** – analiză lacunară în ceea ce privește latura penală a cauzei, candidatul rezumându-se să arate că “Din evaluarea mijloacelor de probă care s-au reținut, în mod justificat, ca și temei la pronunțarea soluției adoptate atât în latură penală cât și în latură civilă, rezultă ca fiind dovedit că inculpatul” și că „Instanța de control judiciar, însușindu-și în totalitate argumentele expuse de judecătorul fondului, reține că în mod întemeiat...”. **În absența unei analize efective a cauzei sub toate aspectele nu poate fi decelată nici argumentația logico-juridică proprie candidatului; nr.28** – în mod asemănător deciziei anterioare, candidatul se rezumă să arate că „Raportat la situația de fapt expusă și reținând că inculpatul a comis fapta cu vinovăția prevăzută de lege, condamnarea acestuia pentru infracțiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) -art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (3) lit. h) din Codul penal este justă, încadrarea juridică stabilită fiind corespunzătoare faptei comise de inculpat și vinovăției acestuia. Se observă analiza amplă, pertinentă în ceea ce privește reindividualizarea pedepsei ca singură critică adusă hotărârii instanței de fond.

În sens contrar sunt **deciziile selectate de comisie nr.8, 12, 18, 29 și nr.6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate, procesul argumentativ fiind astfel complet.

Referitor la hotărârea **pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.15** selectată de comisie, se constată coerența și acuratețea argumentației candidatului

probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpatului și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpatului.

Absența unor argumente corecte, logice și clare se observă și în raport de hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive.

Exemplificativ hotărârile selectate de comisie **nr.13, 16** – argumentația este lapidară, concluzivă cu un pronunțat caracter general, contribuția candidatului fiind, în cea mai mare parte de a face trimiteri la cele reținute de judecătorul fondului; **nr.7** – analiza este realizată în absența motivelor contestației. Analiză teoretică cu puternic caracter teoretic nu este completată de expunerea concisă a circumstanțelor factuale și personale.

În sens contrar este hotărârea **nr.5**, depusă de candidat.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în numeroase hotărâri selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

În cazul majorității hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, se observă lipsa de preocupare în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. S-a constatat faptul că nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând la enunțarea mijloacelor de probă or face trimitere la probe administrate de instanța de fond și, în ansamblu, la procesul analitic și argumentativ al primei instanțe. Demersul propriu al candidatului se concretizează, uneori, în analiza punctuală a criticilor/cererilor formulate însă și aceasta, de cele mai multe ori, prin însușirea analizei și argumentelor reliefate de instanța de fond.

În sensul menționat facem trimitere la deciziile menționate în analiza criteriilor anterioare și care interferează semnificativ cu acesta.

În materia măsurilor preventive hotărârile pronunțate au un caracter general, teoretic, candidatul nefiind preocupat să răspundă criticilor formulate pe care, de altfel nici nu le redă.

Exemplificativ hotărârile selectate de comisie **nr.13, 16** – analiza este lapidară, concluzivă cu un pronunțat caracter general, contribuția candidatului fiind, în cea mai mare parte de a face trimiteri la cele reținute de judecătorul fondului; **nr.7** – analiza este realizată în absența motivelor contestației. Analiză teoretică cu puternic caracter teoretic nefiind vizibile, în mod corespunzător circumstanțele factuale și personale.

În sens contrar este hotărârea **nr.5**, depusă de candidat.

Abordare corectă din perspectiva acestui criteriu este identificată în **deciziile selectate de comisie nr.8, 12, 18, 29 și nr.6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei.

În mod asemănător procedează candidatul în considerentele hotărârii pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv **nr.15** selectată de comisie, acesta fiind preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpatului și concluziilor formulate de procuror.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.**

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că în mod corect prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.19** – în considerentele proprii, candidatul redă lapidar o situație de fapt reținută de instanța de fond, apreciind că în mod corect, în baza materialului probator administrat, s-a reținut că inculpații au comis infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată. Nu se menționează locul comiterii faptei, numărul de participanți, modalitatea de declanșare a conflictului, motivul încăierării și alte aspecte esențiale în circumstanțierea faptei. Analiza materialului probator se realizează punctual doar pe una din criticile formulate, fiind inexistentă în raport de celelalte critici, candidatul rezumându-se să arate că „Totodată, contrar susținerilor apelantului inculpat ...Y.7..., în cauză nu sunt incidente nici prevederile art. 75 alin.1 lit.a) Cod penal întrucât din probele administrate în cursul urmăririi penale nu s-a dovedit că participanții din grupul advers ar fi comis acțiuni de natură să creeze inculpatului o stare de surescitare nervoasă care să îi răpească posibilitatea de control asupra acțiunilor sale”, nefiind menționat, cel puțin prin enumerare, materialul probator avut în vedere. **În condițiile menționate se poate concluziona că procesul argumentativ propriu lipsește; nr.22** – se redă o situație de fapt, o preluare, în sinteză, a celei reținute de instanța de fond, care a fost stabilită doar prin enumerarea mijloacelor de probă care au fost administrate în cursul procesului penal. Ca și presupusă analiză se relevă că „Curtea constată că probele legal administrate pe parcursul întregului proces penal, fac dovada, dincolo

de orice îndoială rezonabilă, a îndeplinirii cerințelor prev. de art. 396 alin.2 Cod proc. penală, în sensul că faptele de complicitate la înșelăciune în formă continuată, constituie infracțiuni și au fost comise de apelanții inculpați cu vinovăția prevăzută de lege, drept urmare, condamnarea acestora este pe deplin justificată sau că "se constată, **în acord cu argumentele expuse la primul grad de jurisdicție** că acuzarea nu a făcut dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă că aceștia cunoșteau de existența organizată a grupării, or "Curtea reține că din mijloacele de probă administrate pe parcursul procesului penal rezultă cu certitudine că...sau "Raportat la situația de fapt expusă, în mod just s-a reținut de judecătorul fondului că inculpații... se fac vinovați și de comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, iar inculpațiiși de comiterea infracțiunii de fals informatic sub forma instigării, respectiv complicității. Nu există o analiză coroborată a materialului probator indicat iar argumentația logico-juridică expusă în analiza unor critici formulate are la bază o situație de fapt care nu este stabilită în urma dezbaterii coroborate a materialului probator. **Este evident că pentru a aprecia asupra temeiniciei și legalității soluției este necesar să recurgi la argumentația instanței de fond; nr.25** – analiză lacunară în ceea ce privește latura penală a cauzei, candidatul rezumându-se să arate că "Din evaluarea mijloacelor de probă care s-au reținut, în mod justificat, ca și temei la pronunțarea soluției adoptate atât în latură penală cât și în latură civilă, rezultă ca fiind dovedit că inculpatul" și că „Instanța de control judiciar, însușindu-și în totalitate argumentele expuse de judecătorul fondului, reține că în mod întemeiat...". **În absența unei analize efective a cauzei sub toate aspectele nu poate fi decelată nici argumentația logico-juridică proprie candidatului; nr.28** – în mod asemănător deciziei anterioare, candidatul se rezumă să arate că „ Raportat la situația de fapt expusă și reținând că inculpatul a comis fapta cu vinovăția prevăzută de lege, condamnarea acestuia pentru infracțiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) -art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (3) lit. h) din Codul penal este justă, încadrarea juridică stabilită fiind corespunzătoare faptei comise de inculpat și vinovăției acestuia. Se observă analiza amplă, pertinentă în ceea ce privește reindividualizarea pedepsei ca singură critică adusă hotărârii instanței de fond.

În sens contrar sunt **deciziile selectate de comisie nr.8, 12, 18, 29 și nr.6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate, procesul argumentativ fiind astfel complet.

Referitor la hotărârea **pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.15** selectată de comisie, se constată coerența și acuratețea argumentației candidatului probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpatului și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpatului.

Absența unor argumente corecte, logice și clare se observă și în raport de hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive.

Exemplificativ hotărârile selectate de comisie **nr.13, 16** – argumentația este lapidară, concluzivă cu un pronunțat caracter general, contribuția candidatului fiind, în cea mai mare parte de a face trimiteri la cele reținute de judecătorul fondului; **nr.7** – analiza este realizată în absența motivelor contestației. Analiză teoretică cu puternic caracter teoretic nu este completată de expunerea concisă a circumstanțelor factuale și personale.

În sens contrar este hotărârea **nr.5**, depusă de candidat.

Argumentația completă, solidă, clară fundamentată pe situația factuală, dispoziții legale și jurisprudență se remarcă și în raport de hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, în căile extraordinare de atac precum și în cele prin care a fost sesizată Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în marea majoritate a hotărârilor suspuse evaluării, pronunțate în toate materiile, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Uneori expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia și se prezintă dispozitivul de două ori.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la urmărirea penală conform celor prezentate în actul de sesizare.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 30** selectate de comisie și **nr.4, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.19** – în considerentele proprii, candidatul redă lapidar o situație de fapt reținută de instanța de fond, apreciind că în mod corect, în baza materialului probator administrat, s-a reținut că inculpații au comis infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată. Analiza materialului probator se realizează punctual doar pe una din criticile formulate, fiind inexistentă în raport de celelalte critici, candidatul rezumându-se să arate că „Totodată, contrar susținerilor apelantului inculpat ...Y.7..., în cauză nu sunt incidente nici prevederile art. 75 alin.1 lit.a) Cod penal întrucât din probele administrate în cursul urmăririi penale nu s-a dovedit că participanții din grupul advers ar fi comis acțiuni de natură să creeze inculpatului o stare de surescitare nervoasă care să îi răpească posibilitatea de control asupra acțiunilor sale”; **nr.22** – se redă o situație de fapt, o preluare, în sinteză, a celei reținute de instanța de fond, care a fost stabilită doar prin enumerarea mijloacelor de probă care au fost administrate în cursul procesului penal. Ca și presupusă analiză se relevă că „Curtea constată că probele legal administrate pe parcursul întregului proces penal, fac dovada, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a îndeplinirii cerințelor prev. de art. 396 alin.2 Cod proc. penală, în sensul că faptele de complicitate la înșelăciune în formă continuată, constituie infracțiuni și au fost comise de apelanții inculpați cu vinovăția prevăzută de lege, drept urmare, condamnarea acestora este pe deplin justificată sau că “se constată, în acord cu argumentele expuse la primul grad de jurisdicție că acuzarea nu a făcut dovada dincolo de orice îndoială rezonabilă că aceștia cunoșteau de existența organizată a grupării, or ”Curtea reține că din mijloacele de probă administrate pe parcursul procesului penal rezultă cu certitudine că...sau “Raportat la situația de fapt expusă, în mod just s-a reținut de judecătorul fondului că inculpații... se fac vinovați și de comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, iar inculpațiiși de comiterea infracțiunii de fals informatic sub forma instigării, respectiv complicității. Nu există o analiză coroborată a materialului probator indicat iar argumentația logico-juridică expusă în analiza unor critici formulate are la bază o situație de fapt care nu este stabilită în urma dezbaterii coroborate a materialului probator;**nr.25** – analiză lacunară în ceea ce privește latura penală a cauzei, candidatul rezumându-se să arate că ”Din evaluarea mijloacelor de probă care s-au reținut, în mod justificat, ca și temei la pronunțarea soluției adoptate atât în latură penală cât și în latură civilă, rezultă ca fiind dovedit că inculpatul,”; **nr.28** – în mod asemănător deciziei anterioare, candidatul se rezumă să arate că „ Raportat la situația de fapt expusă și reținând că inculpatul a comis fapta cu vinovăția prevăzută de lege, condamnarea acestuia pentru infracțiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1) -art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (3) lit. h) din Codul penal este justă, încadrarea juridică stabilită fiind corespunzătoare faptei comise de inculpat și vinovăției acestuia.

În sens contrar sunt **deciziile selectate de comisie nr.8, 12, 18, 29 și nr.6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei.

Referitor la hotărârea **pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.15** - candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a

ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpatului.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, care reprezintă principala funcție judiciară a unui judecător cu grad de curte de apel.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Astfel, a fost indicată jurisprudența Curții Constituționale în materie de prescripție și a Curții Europene a Drepturilor Omului în evaluarea principiului non bis in idem, a dreptului la viața privată și de familie și a măsurilor preventive.

Comisia reliefează însă că în considerentele unui număr redus de hotărâri se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2014 – 2026.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind sub 6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe peste media secției în întreaga perioadă analizată, constant peste 100 de ședințe.

Referitor la numărul cauzelor la soluționarea cărora a participat candidatul, se observă că, în perioada 2018 -2023 candidatul a participat la soluționarea unui număr de cauze cu mult peste media secției, respectiv între 600 și 890 de cauze. Numai în anii 2024, 2025 și 2026 candidatul a soluționat un număr de cauze sub media secției.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, Comisia constată că în perioada evaluată cu excepția anului 2022 candidatul a redactat un număr de hotărâri sub media secției, număr care s-a situat între 131 și 203.

Comisia de evaluare observă preocuparea deosebită a candidatului pentru redactarea în termen a hotărârilor judecătorești. Astfel, în anul 2020 a înregistrat doar 4 hotărâri iar în anii 2021, 2022, 2025 și 2026 nu a înregistrat redactări peste termen iar în anii 2023 și 2024 a avut câte o singură hotărâre cu depășirea termenului de redactare.

Referitor la depășirea termenului de redactare, Comisia de evaluare constată că intervalul de timp cu care s-a depășit termenul de motivare a hotărârilor a fost foarte redus, de regulă între 1 și 8 zile.

În perioada de evaluare candidatul a îndeplinit și alte atribuții, respectiv:

În perioadele 2016-2018-judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar; 2019-2022-judecător cu atribuții privind organizarea activității de formare continuă a judecătorilor, atribuție îndeplinită și în anii 2023, 2024, 2025 și 2026.

Începând cu 20.12.2023-prezent, judecător delegat în funcția de președinte al secției penale și membru de drept în colegiul de conducere.

V. Punctaj total: 64 puncte.

Data: 04.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Judecător:

Judecător

Profesor univ. docto~